



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Toyota Nordfjord AS
Att. Andreas Solvik
Hegrevegen 16
6783 STRYN

Deres referanse

Vår referanse
2011/54

Dato
02.05.2011

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 15. februar 2011 vedrørende anskaffelse av varebil. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Stryn kommune (heretter kalt innklagede) har skriftlig invitert to leverandører til en konkurranse med forhandling i forbindelse med kjøp av ny varebil. Anskaffelsens verdi er estimert til under nasjonal terskelverdi. Tilbudsfristen var i vedlagte konkurransegrunnlag satt til 7. februar 2011.
- (2) I konkurransegrunnlaget var tildelingskriteriene og kravspesifikasjonen angitt, hvorfra følgende hitsettes:

"Tildelingskriterier (vekting i parentes):

- *Pris (nybilpris minus innbytte, UA 20505) og leveringstidspunkt (25 %)*
- *Oppfylling av kravspesifikasjonar. (25 %)*
- *Førermiljø (støy, sikkerhet, klima). (15 %)*
- *Driftskostnader (drivstoff, service, garanti-tid). (15 %)*
- *Funksjonalitet, framkommelighet, motorstyrke, hengervekt, snudiameter. (20 %)*

Kravspesifikasjon:

- *Varebil kl. II (grønne skilt) m/lukka varerom. Rød.*
- *4x4 (firhjulstrekk)*

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

- *Differensialspærre*
- *Vannfast kryssfiner i golv, lasterom.*
- *Topphengsla bakluke.*
- *Lasterom stort nok til gjenbruk av bilen ved andre avdelingar.*
- *Skyvedør m/vindu begge sider.*
- *Tilhengerfeste.*
- *Klimaanlegg/ AC.*
- *Parkeringsvarmer, diesel (holde bilen varm om motor er avslått)*
- *Vaskbare (spray/tørk) setetrekk begge forseter.*
- *Radio/CD.*
- *Montering av kundens VHF-radio m/antenne.*
- *2 sett hjul, derav 4 vinterhjul m/pig.*
- *Sentrallås og servostyring.*
- *Sikkerhetsutstyr som ABS, antiskrens og kollisjonsputer.*
- *Miljøutstyr som partikkelfilter el.likn. (CO2 – utslepp?)*
- *2 stk. rygge/arbeidsllys bak innv.”*

(3) Begge leverandørene leverte tilbud innen tilbudsfristens utløp. Tilbudet fra Toyota Nordfjord AS (heretter kalt klager) var datert 31. januar 2011, og det ble tilbudt en Toyota Hiace. Tilbudet fra Berge & co AS (heretter kalt valgte leverandør) var datert 1. februar 2011, og det ble tilbudt en Volkswagen Transporter.

(4) I innklagedes evalueringsnotat ”Tilråkning, ang. bil til driftsoperatør” datert 4. februar 2011, som er underskrevet 9. februar 2011, står det følgende:

”Kravspesifikasjon:

Kun VW Transporter oppfyller alle våre spesifikasjoner.

Toyota manglar: Diff.sperre, antiskrens og partikkelfilter.

Tildelingskriterier:

Pris/leveringstidspunkt: Toyota er kr. 45.000,- billigare, hovedsak grunna betre innbyttepris.

Oppfylling av kravspesifikasjon: Kun VW oppfyller våre krav.

Førermiljø: Bilane kan sidestillast.

Driftskostnader: Begge har 5 års garantitid. Bilane kan sidestillast.

Funksjonalitet:

- *Framkommeligheit: Våre erfaringar tilsier at VW er best.*
- *Motorstyrke (hk/Nm): VW: 140/340, Toyota 117/294. (VW klart best)*
- *Hengervekt: VW 2500 kg. Toyota 2000 kg. (VW best)*
- *Snudiameter: VW 11,9 meter, Toyota 12,6 meter.(VW best).*

Ved matematisk utrekning av tildelingskriterier (vekting): VW 60%. Toyota 40 %

- (5) Innklagede informerte klager om tildelingsbeslutningen ved brev av 8. februar 2011, og det hitsettes:

”Kravspesifikasjoner:

Det var bare Berge & CO AS, avd. Stryn sitt tilbud på varebil som oppfylte våre kravspesifikasjoner. Her kan nemnes diff.sperre, antiskrens, partikkelfilter og motorstyrke som viktige moment.

Pristilbud:

- 1. Toyota Hiace varebil, kort utgave 3 seter: kr. 274.613,- ex. mva. inkl. innbyttebil.*
- 2. VW Transporter varebil, kort utgave, 3 seter: kr. 320.021,- ex. mva. inkl. innbyttebil.*

[...]

Konklusjon:

Sjølv om Toyota Hiace varebil var klart billigast, så var det kun VW Transporter frå Berge & CO AS, avd. Stryn som oppfylte våre kravspesifikasjoner. Under forutsetning av positivt vedtak fra politisk hold om kjøp av varebil, går vi i forhandlinger med Berge & CO AS [...].”

- (6) Klager ba om innsyn i ”alle tilbudsdokument frå tilbydarane og dykkar vekting av tildelingskriteria.” ved e-post til innklagede av 9. februar 2011. Samme dato oversendte innklagede notatene ”Tilrådding, ang. bil til driftsoperatør” og ”Klargjering av vekting ved val av bil til driftsoperatør” til klager. Sistnevnte notat var datert 9. februar 2011, og følgende gjengis:

”Det er vurdert to typar bil, der kun den eine oppfyller vår kravspesifikasjon. Vi tek likevel med begge bilane i ei vidare vurdering.

Tildelingskriterier: Her er det satt slik vekting:

Pris (25 %), Kravspes. (25 %), Førermiljø (15 %), Driftskostn. (15 %), Funksjonalitet (20 %).

	VW	VW	Toyota	Toyota
	Karakter	Vekta	Karakter	Vekta
<i>Pris (25%):</i>	8,58	2,15	10	2,5
<i>Krav (25%):</i>	10	2,5	5	1,25
<i>Førar (15%):</i>	10	1,5	10	1,5
<i>Drift (15%):</i>	10	1,5	10	1,5
<i>Funksj.(20%):</i>	10	2,0	6,88	1,38
<i>Resultat:</i>		9,65		8,13

Denne utrekninga viser prosentvis 55% / 45 % i VW sin favør (mot 60% / 40 % i forrige skriv)."

- (7) Klager presiserte i e-post til innklagede av 9. februar 2011 at det var bedt om innsyn i alle dokumentene, inklusiv tilbudet fra valgte leverandør. Innklagede opplyste i e-post samme dag om at det ikke ville bli gitt innsyn i flere dokumenter. Klager påklaget deretter tildelingsbeslutningen i ny e-post samme dag. Innklagede responderte med å oversende valgte leverandørs tilbud.
- (8) I innklagedes e-post til klager av 11. februar 2011 fremkom det at saken var ansett avsluttet som følge av at klager ikke hadde innsendt ny begrunnet klage etter at innsyn i dokumentene var blitt gitt. Klager besvarte innklagedes e-post samme dag og påpekte at det ikke var gitt tilbakemelding på klagen av 9. februar 2011. Innklagede opprettholdt sitt syn i en ny e-post samme dag. Klager svarte på nytt at klagen av 9. februar 2011 ikke var blitt besvart, og opplyste om at saken ville bli brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser. Innklagede presiserte i e-post senere samme dag at det ikke var foretatt noen tildeling, men kun en innstilling av leverandør. Det ble videre vist til at klager hadde fått de etterspurte dokumentene, men at det ikke var gitt noen tilbakemelding vedrørende tildelingen i etterkant av dette.
- (9) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 15. februar 2011.
- (10) Innklagede sendte e-post til klager 17. februar 2011, hvor det ble bedt om en bekreftelse på hvorvidt klager ville bringe saken inn for klagenemnda. Videre fremkom følgende:
"Avgjerelsen er teken om valg av bil. Det vart VW transporter 3-seters varebil fra Berge & co as. Dykkar tilbud på Toyota Hiace 3-seters varebil vart vurdert til ikkje aktuell da den ikkje på langt nær oppfylte dei krava vi stilte gjennom vår kravspesifikasjon som De fikk tilsendt i tilbudsforespørselen."
- (11) Kontrakt med valgte leverandør er ikke inngått, og innklagede har bekreftet at kontrakt ikke vil bli inngått før saken er blitt behandlet av klagenemnda.
- (12) På forespørsel fra sekretariatet, har innklagede i e-post av 14. april 2011 forklart at vektingen i evalueringsmatrisen i notat av 9. februar 2011 foregikk slik at tilbyderne ble gitt en poengscore under hvert tildelingskriterium. Dette ble vektet med den angitte prosentvise vektingen. Den endelige karakteren tilbyderne fikk ble deretter ført inn i kolonnen "vekta", jf. matrisen som gjengis i premiss (6).

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (13) Klager anfører at innklagedes tildelingsevaluering er urimelig og uriktig. Anførselen underbygges med følgende:
- (14) Vektingen av tildelingskriteriene, som er dokumentert 9. februar 2011, er foretatt etter at innklagede hadde meddelt om valg av leverandør i brev av 8. februar 2011.
- (15) Innklagede har lagt avgjørende vekt på at valgte leverandør oppfylte kravspesifikasjonen, til tross for at det var angitt at oppfyllelse av kravspesifikasjon bare skulle vektes med 25 prosent.

- (16) Innklagede tok seg kun tid til å prøvekjøre valgte leverandørs bil. Bilmodellen som klager har tilbudt, har endret seg vesentlig siden innklagede prøvekjørte bilmodellen i 2009, noe som underbygger at valg av leverandør er bygd på sviktende grunnlag.
- (17) Innklagede har tatt for lite hensyn til verdi på innbyttebil, slik at poengdifferansen under kriteriet "*Pris*" er for liten. Det vises til at klager tilbød 300 prosent mer for innbyttebilen enn valgte leverandør.
- (18) For klagers tilbud er tildelingskriteriet "*Førermiljø*" vektlagt i for liten grad. Alle tester som går på driftssikkerhet og verditap tilsier at klagers tilbudte bil skulle kommet vesentlig bedre ut enn valgte leverandør.

Innklagedes anførsler:

- (19) Innklagede bestrider at skjønnsutøvelsen ved valg av leverandør er urimelig eller uriktig:
- (20) For så vidt gjelder vektingen, tar innklagede selvkritikk for at den første enkle vektingen kom ut med en poengscore 60/40 i favør av valgte leverandør, og at den nøyaktige utregningen kom ut med en poengscore 55/45 i favør av valgte leverandør. Resultatet ble det samme, men innklagede skulle tatt seg tid til å sette opp tabellene tidligere.
- (21) Hva gjelder vektingen av kriteriet "*Oppfylling av kravspesifikasjoner*" viser innklagede til at det ikke var lagt avgjørende vekt på dette kriteriet ved valg av leverandør. Innklagede ser i ettertid at kravene burde vært ufravelige. Noe som hadde medført at klagers tilbud hadde blitt avvist.
- (22) Videre vises det til at klagers bilmodell ikke ble prøvekjørt i denne omgang, fordi innklagede prøvekjørte den aktuelle modellen i 2009 og dermed hadde tilstrekkelig kjennskap til bilmerket. Innklagede har god kjennskap til klagers tilbudte biltype da kommunen allerede eier 2 bilmodeller fra 2002, og innklagede kjenner ikke til at det er gjort forbedringer vedrørende støy og lyd etter 2009. Innklagede har også erfaring som tilsier at klagers tilbudte bilmerke ikke håndterer vanskelige kjøreforhold i tilstrekkelig grad. Uansett må det være opp til innklagede om prøvekjøring er relevant.
- (23) Hva gjelder vektingen av kriteriet "*Pris*", bestrides det at poengsettingen er feil. Verdien av innbyttebil var ikke etterspurt. Det som var etterspurt var pris på mellomlegget mellom ny og brukt bil.
- (24) Hva gjelder vektingen av kriteriet "*Førermiljø*", bestrides det at det ikke er tatt hensyn til driftssikkerhet og andrehandsverdi. Innklagede er kjent med driftssikkerheten til klagers tilbudte bilmerke. Imidlertid vil andrehandsverdien etter 2011 synke betraktelig siden den aktuelle bilmodellen da tas ut av markedet som følge av for høye partikkel- og CO₂-utslipp.

Sekretariatets vurdering:

- (25) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er også rettidig. Anskaffelsen gjelder en vareanskaffelse med estimert verdi under nasjonal terskelverdi, og den følger da lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I, jf. forskriften § 2-1.

- (26) Klager har anført at innklagedes tildelingsevaluering er urimelig og uriktig med grunnlag i flere forhold.
- (27) Ettersom angjeldende anskaffelse følger forskriften del I, er det ikke oppstilt detaljerte krav til gjennomføring av en konkurranse ut over at de generelle kravene i loven § 5 og i forskriften § 3-1 kommer til anvendelse. Oppdragsgiver står dermed friere ved utformingen av kriterier for kvalifikasjoner og tildeling enn ved anskaffelser etter forskriften del II og III, jf. klagenemndas sak 2009/223 premiss (48), hvor det ble lagt avgjørende vekt på om tildelingskriteriene og kvalifikasjonskravene var kjent for tilbyderne på forhånd. Det ble presisert at anskaffelser etter del I etter forskriften § 3-1 (4) skal *”gjennomføres på en måte som innebærer lik behandling av leverandører med lik mulighet for leverandører til å bli kjent med de forhold som skal vektlegges ved deltakelse og tildeling av kontrakt”*, jf. premiss (52).
- (28) Klagenemnda har videre lagt til grunn at oppdragsgiver ved tildelingsevalueringen utfører et innkjøpsfaglig skjønn som kun i begrenset grad kan overprøves rettslig. Imidlertid kan klagenemnda prøve om skønnsutøvelsen har vært saklig, forsvarlig, og i samsvar med de angitte tildelingskriteriene. Videre kan klagenemnda prøve om skønnsutøvelsen er i tråd med de grunnleggende kravene i loven § 5, og om oppdragsgiver har lagt riktig faktum til grunn, jf. klagenemndas saker 2010/223 premiss (64), som omhandlet brudd på forskriften del I.
- (29) Det første spørsmålet som sekretariatet skal ta stilling til er hvorvidt innklagede har foretatt valg av leverandør før evalueringen av tilbudene ble gjennomført.
- (30) I innklagedes notat benevnt *”Tilråddning, ang. bil til driftsoperatør”*, datert 4. februar 2011, fremkommer det at tilbudene ble evaluert i henhold til tildelingskriteriene. Notatet ble signert 9. februar 2011, og ble sendt ut til klager samme dato. Det ble også utarbeidet en *”Klargjering av vekting ved val av bil til driftsoperatør”*, som inneholdt en poengmatrise med den score tilbyderne hadde blitt tildelt ved evalueringen av tildelingskriteriene. Notatet var datert 9. februar 2011, og ble sendt ut til klager samme dag. Resultatet i begge notatene ble at valgte leverandør hadde levert det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.
- (31) Ettersom det første evalueringsnotatet er datert 4. februar 2011, og klager ble medelt om resultatet 8. februar 2011, indikerer dette etter sekretariatets syn at evalueringen var gjennomført på dette tidspunktet. Det at notatet først ble signert 9. februar 2011, og at det ble foretatt en presisering av tildelingsevalueringen i notatet *”Klargjering av vekting ved val av bil til driftsoperatør”*, endrer ikke dette forhold. Det vises til at evalueringen i sistnevnte notat synes kun å være en presisering, og at resultatet ble det samme som i notatet *”Tilråddning, ang. bil til driftsoperatør”*. Innklagede har tatt selvkritikk for at den første enkle vektingen kom ut med en poengscore 60/40 i favør av valgte leverandør, mens den nøyaktige utregningen kom ut med en poengscore 55/45 i favør av valgte leverandør. Sekretariatet anser det for å være uheldig at den nøyaktige poengsettingen ble foretatt i etterkant av at valg av leverandør var foretatt. Imidlertid finner sekretariatet at det avgjørende er at evalueringen ble foretatt før tildelingsmeddelelsen, og at den senere evalueringen kun var en presisering av denne. På den bakgrunn finner ikke sekretariatet grunnlag for å konstatere at det foreligger brudd på de grunnleggende kravene i loven § 5 og forskriften § 3-1 i foreliggende tilfelle. Klagers anførsel fører følgelig ikke fram på dette punkt.
- (32) Det andre spørsmålet som sekretariatet skal ta stilling til er klagers anførsel om at innklagede har lagt avgjørende vekt på at valgte leverandør oppfylte

kravspesifikasjonen selv om kriteriet i henhold til konkurransegrunnlaget skulle vektes med 25 prosent.

- (33) I tildelingsevalueringen foretatt i notat av 4. februar 2011 fremkommer det at innklagede har vurdert hvilke av tilbudene som er best i forhold til de tildelingskriterier som var angitt i konkurransegrunnlaget. I poengmatrisen som var utarbeidet i notat av 9. februar 2011, var de poeng tilbudene hadde blitt tildelt under hvert tildelingskriterium angitt. Klagers tilbud var blitt tildelt 5 poeng under kriteriet *”Oppfylling av kravspesifikasjoner”*, mens valgte leverandørs tilbud var blitt tildelt 10 poeng. I den samlede evalueringen hadde dette blitt vektlagt med 25 prosent.
- (34) En offentlig oppdragsgiver står friere ved kvalifikasjons- og tildelingsevalueringen ved anskaffelser som kun følger loven og forskriften del I. Av konkurransegrunnlaget fremkom det klart at kriteriet *”Oppfylling av kravspesifikasjoner”* skulle vektlegges med 25 prosent i evalueringen. I innklagedes evalueringsnotat av 9. februar 2011 fremkommer det også klart at dette kriteriet ble vektlagt med 25 prosent. Klagers tilbudte bil oppfylte ikke alle kravene i kravspesifikasjonen, og ble av den grunn tildelt 5 poeng ved evalueringen av dette kriteriet. Sekretariatet kan ikke se at dette innebærer at tildelingsevalueringen som sådan har vært uforsvarlig på dette punktet, og klagers anførsel fører ikke fram.
- (35) Sekretariatet må deretter ta stilling til hvorvidt tildelingsevalueringen er vilkårlig som følge av at innklagede kun prøvekjørte valgte leverandørs tilbudte bil. Klager har vist til at det at innklagede kun prøvekjørte valgte leverandørs bil, viser at tildelingsevalueringen bygger på sviktende grunnlag.
- (36) Av anbudsdokumentasjonen fremkommer det ikke om tilbudte biler skulle prøvekjøres. Innklagede har imidlertid i tilsvaret til klagenemnda bekreftet at valgte leverandørs bil ble prøvekjørt. I evalueringsnotatene fremkommer det ikke om det er vektlagt at valgte leverandørs bil ble prøvekjørt. Imidlertid har innklagede i notat datert 4. februar 2011 vist til at *”Våre erfaringar tilsier at VW er best”* ved evalueringen av underkriteriet *”Framkommeligheit”*.
- (37) I klagenemndas sak 2009/215, som omhandlet en anskaffelse regulert av forskriften del II, fant nemnda at kravet til likebehandling var brutt ved at innklagede kun prøvekjørte hjullasterne til noen av tilbyderne. I denne saken ble det lagt til grunn at prøvekjøringen hadde hatt betydning ved evalueringen av tilbudene. Følgende ble uttalt vedrørende likebehandlingsprinsippet i premiss (34) og (35):

”Det følger av kravet til likebehandling at oppdragsgiver har plikt til å behandle tilbyderne likt ved evalueringen av tildelingskriteriene. Det kan være i strid med kravet til likebehandling dersom oppdragsgiver legger vekt på egne positive erfaringer med et produkt uten å ha eller skaffe seg tilsvarende kunnskap om den andre leverandørens produkt, jf. klagenemndas sak 2004/180 premiss (50).

[...]

Det er ikke gitt opplysninger om hvilken innvirkning det har hatt på evalueringen at innklagede prøvekjørte to av maskinene. Klagenemnda kan imidlertid vanskelig se at prøvekjøringen kan ha hatt et annet formål enn at innklagede ønsket å tilegne seg kunnskap om de tilbudte hjullasterne, og at innklagede ville benytte denne kunnskapen ved evalueringen av tilbudene. Innklagede skulle da også ha prøvekjørt hjullasteren klager tilbød, og klagenemnda finner at innklagede har brutt kravet til likebehandling i loven § 5 ved å ikke gjøre dette.”

- (38) I foreliggende sak har innklagede kun prøvekjørt valgte leverandørs bil, noe som er problematisk i lys av kravet til likebehandling. Sekretariatet finner likevel ikke grunn å konstatere brudd på kravet til likebehandling for forholdet. I angjeldende sak har innklagede i større grad enn det som er påkrevd for anskaffelser etter forskriften del I, oppstilt tildelingskriterier med tilhørende vekting, samt poengmatriser som dokumentasjon for tildelingsevalueringen. Denne dokumentasjonen gjør det mulig å konstatere at manglende prøvekjøring av klagers bil ikke har hatt betydning for valget av leverandør. Selv om klager hadde fått full score ved evalueringen av kriteriet "*Funksjonalitet*", ville klager likevel blitt gitt nest beste score i den totale evalueringen. Det må kunne legges til grunn at det kan utelukkes at valgte leverandørs tilbudte bil ville kunne oppnådd lavere uttelling enn klagers tilbudte bil selv om klagers tilbudte bil var blitt prøvekjørt; "*Framkommeligheit*" var kun et av fire kriterier som ble vurdert for tildelingskriteriet "*Funksjonalitet, framkommeligheit, motorstyrke, hengervekt, snudiameter*". For motorstyrke, hengervekt og snudiameter ble valgte leverandørs tilbud vurdert best. Den avgjørende faktoren som førte til at tilbudet fra valgte leverandør ble foretrukket, var at klager ble trukket i poeng ved evalueringen "*Oppfylld av kravspesifikasjoner*", jf. overnevnte premiss (34). I lys av at det her foreligger en anskaffelse som er regulert av forskriften del 1, og at det kan utelukkes at manglende prøvekjøring av klagers tilbudte kjøretøy har påvirket valget av leverandør, finner sekretariatet ikke grunn til konstatering av brudd på regelverket for forholdet.
- (39) Når det gjelder klagers anførsel om at innklagede har tatt for lite hensyn til verdien på innbyttebil, bemerkes det at det fremkommer klart av konkurransegrunnlaget at det er pristilbudet når prisen på innbyttebil er trukket fra prisen på ny bil som skal vurderes, og ikke prisen på innbyttebil. Prisforskjellen på innbyttebilen skulle altså tas hensyn til i den samlede evalueringen av tildelingskriteriet pris, ikke som et eget kriterium. At klager tilbød 300 prosent høyere innbyttepris er altså hensyntatt av innklagede på den måten som konkurransegrunnlaget foreskrev, og klager er gitt full score ved evalueringen av kriteriet. For øvrig finner sekretariatet grunn til å bemerke at det synes som om at innklagede i evalueringen av tildelingskriteriet "*Pris*" har beregnet poengsummen ved å ta utgangspunkt i den høyeste prisen. Dette er ikke kommentert av partene, men heller ikke en eventuell feil her ville kunne påvirket rangeringen.
- (40) Når det gjelder klagers anførsel om at innklagede har vektlagt evalueringen av kriteriet "*Førermiljø*" i for liten grad i forhold til klagers tilbudte bil, viser sekretariatet til at innklagede også har gitt klager full score ved evalueringen av dette kriteriet. Av den grunn finner ikke sekretariatet grunnlag for å overprøve innklagedes skjønnsutøvelse ved evalueringen av disse kriteriene. Klager anførsler fører derfor klart ikke fram.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Erlend Pedersen (e.f.)
fungerende sekretariatsleder

Mari Rund
førstekonsulent

Kopi til:
Stryn kommune Tonningsgata 4

Mottakere:
Toyota Nordfjord AS